|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | | | |  |
| ת"פ 19676-05-21 מדינת ישראל נ' חזון | | |  |  |
| **לפני** | **כבוד השופט הישאם אבו שחאדה** | | | |
| **בעניין:** | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד ירדן מלמד אוקנין** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **בני חזון**  **ע"י ב"כ עוה"ד יצחק בן חמו** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [287](http://www.nevo.co.il/law/70301/287), [287](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.b)(ב)

[חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74420): סע' [30](http://www.nevo.co.il/law/74420/30)

[חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981](http://www.nevo.co.il/law/71631): סע' [2](http://www.nevo.co.il/law/71631/2.1)(1), [5](http://www.nevo.co.il/law/71631/5)

[חוק רואי חשבון, תשט"ו-1955](http://www.nevo.co.il/law/4797): סע' [4](http://www.nevo.co.il/law/4797/4.b.1)(ב)(1)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום המתוקן**

1. הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן במסגרת הסדר טיעון והורשע בעבירות שמופרטות בו. כתב האישום המתוקן כלל חלק כללי ועוד שני אישומים. לא הייתה הסכמה בין הצדדים לעניין העונש והצדדים טענו לעונש באופן פתוח.

2. על פי **החלק הכללי** לכתב האישום המתוקן, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, היו הנאשם והמתלוננת בני זוג גרושים מזה כשנתיים ולהם שלושה ילדים משותפים, המתגוררים יחד עם המתלוננת בתחומי העיר רמלה (להלן: **הבית**). במועדים אלו, התגורר הנאשם במושב מצליח.

3. ביום 5.3.2020, בבית המשפט לענייני משפחה בראשון לציון, ניתן צו הגנה הדדי לנאשם ולמתלוננת ולפיו אסור על מי מהצדדים להגיע לבית מגוריו של האחר ואסור לכל אחד מהם התקרב לאחר במרחק שיפחת מ-500 מטר. כמו כן, נקבע כי אסור על מי מהצדדים להטריד את האחר וכן שהצדדים רשאים ליצור קשר אחד עם השנייה באמצעות מסרונים בלבד, כאשר המסרונים יהיו ענייניים ובנושאי הילדים בלבד (להלן: **הצו**).

4. **באישום הראשון**, הנאשם הורשע בביצוען של העבירות הבאות: הפרת צו של בית משפט שנועד להגן על אדם לפי [סעיף 287(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**), שתי עבירות של איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין ושתי עבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזק לפי [סעיף 30](http://www.nevo.co.il/law/74420/30) ל[חוק התקשורת (בזק ושידורים)](http://www.nevo.co.il/law/74420), תשמ"ב – 1982.

5. על פי עובדות האישום הראשון, ביום 21.2.20, בשעה שאינה ידועה למאשימה במדויק, הבחין הנאשם בגבר אשר יושב במרפסת ביתה של המתלוננת ועל הרקע האמור התקשר הנאשם מהטלפון הנייד שלו לטלפון של המתלוננת ואמר: "לא סתם למה הבן שרמוטה ההומו אצלי בבית". בתגובה, ניתקה המתלוננת את שיחת הטלפון.

6. מיד ובסמוך, התקשר הנאשם בשנית לטלפון הנייד של המתלוננת ואמר: "בואו בואו... לא לא אצלי... לא תעשי לי הוצאה לפועל על הבית שלי תכניסי אנשים הביתה יא בת שרמוטה, את שומעת מה את אומרת... לא אשלם לך משכנתא תכניסי לי אנשים הביתה מבינה מבינה מה אני אומר לך או לא... את לא תעשי לי הוצאה לפועל על הבן שרמוטה הזה... תארי מה יהיה אני אשבור לך את כל הכלים... אני אשבור לך את כל הכלים...אני אשבור לך את כל הכלים ברגע שאת עושה לי בלגאן".

7. באותן הנסיבות, המתלוננת השיבה המתלוננת לנאשם כי חבריה הגיעו לביתה וכי אין הוא יכול לקבוע לה מי יגיע אליה. משהמשיך הנאשם לגדף ולדרוש מהמתלוננת כי לא תכניס אחרים לביתה, אמרה לו המתלוננת "תזהר ממני אל תהיה מטומטם אני מתקשרת למשטרה".

8. ביום 11.6.20, בשעה 13:44 או בסמוך לכך, נסע הנאשם ליד הבית בחשד כי בבית נמצא גבר אחר. על רקע הנסיבות המתוארות, הפר הנאשם את הצו בכך ששלח לטלפון הנייד של המתלוננת מספר הודעות קוליות והודעות טקסט, באמצעות יישומון הוואצאפ כמפורט להלן:

(-) בשעה 13:44, הודעה קולית "מי זה הבן זונה שיושב לי במרפסת".

(-) בשעה 13:45, הודעת טקסט "מי זה הבן זונה שיושב לי במרפסת".

(-) בשעה 13:46, הודעה קולית "מי זה הבן שרמוטה שיושב לי במרפסת בתוך הבית"

(-) בשעה 13:49, הודעה קולית, "אין בעיה... אם יהיה שם מישהו שאני לא מכיר אז זה כבר יגמר אחרת".

(-) בשעה 13:51, הודעה קולית, "כל עוד אני השארתי לך את הבית אף בן זונה לא יכנס, איך אני איתך, ואם יכנס אני רוצה לראות, עד שלא תמכרי את הבית הזה, אין חצי הריון, אין יותר משחקים, פוצי מוצי כמו שעשית לי".

(-) בשעה 13:51, הודעה קולית, "אמרתי לך גם לבדוק אותי ולנסות אותי, לראות אם יש מישהו במרפסת".

9. **באישום השני**, הנאשם הורשע בביצוען של העבירות הבאות: פגיעה בפרטיות לפי [סעיף 5](http://www.nevo.co.il/law/71631/5) ל[חוק הגנת הפרטיות](http://www.nevo.co.il/law/71631), תשמ"א – 1981, יחד עם [סעיף 2(1)](http://www.nevo.co.il/law/71631/2.1) לאותו חוק, שתי עבירות של איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ושתי עבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזק לפי [סעיף 30](http://www.nevo.co.il/law/74420/30) ל[חוק התקשורת (בזק ושידורים)](http://www.nevo.co.il/law/74420), תשמ"ב – 1982.

10. על פי עובדות האישום השני, ביום 26.10.20 החל משעה 15:09 ועד השעה 20:09 או בסמוך לכך, שלח הנאשם למתלוננת 58 הודעות, באמצעות יישומון הוואצאפ, בין היתר, בזו הלשון:

(-) "אל תשלחי אליי הודעות יותר ולא קבוצות ולא זומים ולא חרטות אחרת אחסום"

(-) "גם מציעים לך סכומים פלוס משותפת ואת לא רוצה מה חשבת שתאכלי את כל העוגה. גם בית לא למכור עכשיו וגם משותפת וגם אלפי שקלים למה מה אני רוטשילד בת זונה"

(-) "שרמוטה", "כלבה", "מזדיינת", "זונה", "כל השכונה זיינה אותך כבר", "שרמוטה שולחת לי הודעות כל היום", "כמה זיינו אותך שהיית נשואה ישרמוטה"

(-) "חוזה עשית עליי על החברים שלך והנכה תעשי חוזים יבת אלף זונות"

(-) "ועוד באה רוצה ממני כסף על מה צריכה לחטוף את ההצעה הזאת יבת זונה משותפת לא משלמים בכלל"

(-) "ההיתי חוזר הביתה כל יום הייתי משגעת אותי נחתום על ההסכם שרמוטה זונה לא ארפת ממני"

(-) "אני לא ארפה ממך עד המוות", "עד שלא תשני את הכל לא ארפה ממך"

(-) "עש שתמותי או אני אמות"

(-) "מה אני עמיקם הקוקסינל שהיא החתימה אותו גם אני לא אשתוק ולא ארפה עד הגיהנום שתלכי אליו"

(-) "שנשמה שלך תשרף שם טוב טוב"

(-) "כולם ידעו מי את והמשפחה שלך כולם רק תני לי לראות אנשים לידך"

(-) "אלכלך על אמא שלך אני אלכלך", "אמשיך ואעביר את המסר לילדים גם שהחברים שלך שרמוטות והומאים כולם"

(-) "עד שלא תשני הכל אמשיך ולא ארפה ולא אחדל וגם אחרי המוות שלי יש לי כבר ספר והכל שידעו טוב טוב מי היית", "שחלילה לא יכירו זבל כמוך ויתחתנו איתה"

(-) "אבל אני אדאג שאת תחיי חיים של הרע במיעוטו זה היעד שלי כל עוד לא תשני את הכל",

(-) "שהחשק להזדיין יצא לך בסוף ישרמוטה", "מזל שאין לכוס קילומטרז"

(-) "את רוצה להלחם לבוא ברע אני אלכלך את אמא שלך אני אלכלך. תהיה איתי בטוב אהיה טוב תהיה רעה אני פי עשר יותר רע ממך".

11. בהמשך לכך, בשעה 20:11 או בסמוך לכך, השיבה המתלוננת לנאשם כי ילדיהם שוהים עמו משעות הצהריים בזמן שהוא מגדף אותה, ואם כך הוא מבלה עם ילדיו, עדיף שלא יהיו עמו. כמו כן, המתלוננת אמרה לנאשם שבכוונתה להראות את הודעות הללו למשטרה מאחר שחשה מאוימת וביקשה שיניח לה שכן מדובר בהטרדה.

12. ביום 10.11.20, בשעה 18:30 או בסמוך לכך, שהתה המתלוננת יחד עם פלוני, ילדיה וילדיו של פלוני, בפארק הסמוך לבית. בהמשך שבו לביתה של המתלוננת. בנסיבות אלה, הגיע הנאשם באמצעות רכב למקום והבחין בפלוני. או אז, בשעה 18:39 או בסמוך לכך, שלח הנאשם מסרונים לטלפון של המתלוננת בזו הלשון: "אמא שלך זונה למה הבן שרמוטה אצלי בבית", "שירד למטה", "שיצא מהבית שלי עכשיו".

13. המתלוננת לא השיבה לו והנאשם שלח הודעה באמצעות יישומון הוואצאפ לחברתה של המתלוננת (להלן: **החברה**) ובה כתב: "תגידי לחברה שלך עכשיו שפלוני הבן שרמוטה יצא מהבית שלי אני למטה מחכה".

14. החברה השיבה לנאשם כי שוחחה עם המתלוננת ושפלוני נמצא בבית המתלוננת עם ילדיו. בתגובה, השיב הנאשם "על הזין שלי", "אני למטה", "מחכה לו". בנסיבות אלו כתבה החברה לנאשם כי "אף אחד לא שווה את זה תחשוב על הילדים שלך. תנשום עמוק ותרגע". הנאשם השיב לה, בין היתר, כי המתלוננת הרסה לו את הפרנסה, לקחה לו את הרכוש וכי "לא אכפת לי מה היא עושה היא על הזין שלי. אבל אצלי בבית, למה מזה בית זונות פה. שרמוטות היא והוא".

15. בהמשך, התקשרה החברה למתלוננת והסבה את תשומת ליבה להודעות ששלח לה הנאשם. באותן הנסיבות, המתין הנאשם בסמוך לבית במשך כחצי שעה, צלצל באינטרקום של הבית ובהמשך עזב את המקום.

**תסקיר שירות המבחן**

16. התקבלו מספר תסקירים מטעם שירות המבחן ולהלן עיקריהם:

1. הנאשם נעדר עבר פלילי, בן 41 שנים, גרוש ואב לשלושה ילדים קטינים בגילאי שש שנים ועד תשע שנים. הנאשם רואה חשבון במקצועו ועובד כעצמאי. הוא נעדר הרשעות פליליות קודמות.
2. הנאשם גילה יחס אובססיבי וקנאי כלפי המתלוננת והציקה לו העובדה שהיא מנהלת קשר זוגי עם גבר אחר אשר מתארח בבית שבו התגוררו יחדיו בעבר הנאשם, המתלוננת וילדיהם המשותפים.
3. הנאשם הוא אדם נורמטיבי עם יציבות תעסוקתית, אך יש צורך לשלבו בהליך טיפולי שיקומי בנושא של מערכות יחסים עם בנות זוג ולכן שרות המבחן המליץ לשלבו ב-"מרכז לשלום המשפחה" בעיר רמלה. הדיון נדחה מעת לעת על מנת לאפשר את שילובו במרכז האמור, אך הנאשם לא שיתף פעולה עם שרות המבחן ואפילו לא הגיע למרכז למפגש היכרות וגם לא יצר קשר לתיאום מועד חדש. בנסיבות אלה, הוחלט שלא לשלבו במרכז האמור.

**ההגנה חזרה בה מבקשתה לבטל את ההרשעה**

17. בהמשך, שרות המבחן סבר שיש לתת לנאשם הזדמנות נוספת להשתלב במרכז טיפולי שיקומי בתחום האלימות במשפחה ולכן עתר לדחייה של מועד הטיעונים לעונש לארבעה חודשים נוספים על מנת לשלבו במרכז למניעת אלימות במשפחה שידוע כ-"בית נועם". המאשימה התנגדה לדחייה המבוקשת.

18. בית המשפט הבהיר בדיון ביום 7.2.24 שגם הוא סבור שאין צורך לקבל תסקיר משלים מטעם שרות המבחן. כמו כן, בית המשפט הבהיר להגנה בעל פה בדיון האמור שלאור ריבוי עבירות האיומים כלפי המתלוננת ועוד תוך הפרה חוזרת של צו הגנה שניתן נגד הנאשם, האינטרס הציבורי מחייב להשאיר את ההרשעה על כנה וזאת גם אם ייגרם לנאשם נזק מוחשי וקונקרטי מעצם ההרשעה. בית המשפט אף הבהיר שהעתירה של ההגנה לביטול ההרשעה בכל מקרה תידחה, וזאת בין אם יתקבל תסקיר משלים ובין אם לא, ואין נפקא מינה מה תהיה עמדתו של שרות המבחן בעניין.

19. בעקבות הערותיו של בית המשפט, ההגנה חזרה בה מבקשתה לבטל את ההרשעה ומבקשתה לקבלת תסקיר משלים וביקשה להסתפק בענישה צופה פני העתיד (ראו דברי בא כוח הנאשם בפרוטוקול מיום 7.2.24 עמ' 13 ש' 6-4, וכן בפרוטוקול מיום 13.2.24 עמ' 16 ש' 9).

**טענות הצדדים**

20. להלן טענות המאשימה לעניין העונש בתמצית: הנאשם פגע בזכותה של המתלוננת לביטחון אישי לפרטיות ולשלווה; מתחם העונש ההולם נע בין 8 ועד 18 חודשי מאסר ועונשים נלווים; המאשימה עתרה להשית על הנאשם 9 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות בצירוף ענישה נלווית.

21. להלן טענות ההגנה לעניין העונש בתמצית: העבירות בוצעו בתקופה של מתיחות מתמשכת בין הנאשם למתלוננת על רקע ההליכים המשפטיים השונים שהתקיימו ביניהם ושנלווים לגירושין; הליכים אלה כבר הסתיימו, הבית המשותף נמכר וכל אחד מהם לקח את חלקו במכירה; הנאשם נמצא כיום בזוגיות משמעותית עם אישה אחרת ופניהם לנישואין והקמת משפחה חדשה; יחסיו עם המתלוננת תקינים ומבוססים על משמורת משותפת אך נפרדת על הילדים; הנאשם הודה, הביע חרטה ולקח אחריות על מעשיו; חסך בזמן שיפוטי וחסך מהמתלוננת מלהעיד בבית משפט; מדובר ברואה חשבון במקצועו ועצם ההרשעה והשלכותיה על עיסוקו, זה העונש הכי גדול שיוטל עליו; לכן, יש להסתפק במאסר על תנאי.

**הגדרת מתחם העונש ההולם**

22. בעת קביעת הגבול העליון והגבול התחתון של מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון את נסיבות ביצוע העבירות שבהן הורשע הנאשם, כדלקמן:

(-) **נסיבות לחומרא**, ריבוי עבירות של איומים כלפי המתלוננת תוך הפרה של צו הגנה שניתן על ידי בית המשפט.

(-) **נסיבות לקולא**, הנאשם לא נקט באלימות פיזית מכל מין וסוג כלפי המתלוננת או כלפי בן זוגה, וגם לא כלפי הרכוש של מי מהם. מדובר בעיקר במלל אלים תוך שימוש בשפה בזויה ושנשלח בהודעות כתובות דרך הטלפון. הא ותו לא.

23. הנתונים לחומרא רלבנטיים לקביעת הגבול העליון של מתחם העונש ההולם שכולל רכיב של מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח. הנתונים לקולא רלבנטיים לקביעת הגבול התחתון של מתחם העונש ההולם שמתחיל ממאסר על תנאי בצירוף קנס ופיצוי למתלוננת.

24. על כן, הנני קובע שמתחם העונש ההולם למכלול העבירות שבהן הורשע הנאשם נע בין מאסר על תנאי ועד 18 חודשי מאסר בפועל וזאת בצירוף קנס ופיצוי למתלוננת.

**העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם**

25. בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון **לקולא** את הנתונים שלהלן: העדר עבר פלילי; ניהול אורח חיים נורמטיבי ועם יציבות תעסוקתית; הנאשם אב לשלושה ילדים קטינים שפרנסתם עליו; הנאשם מצפה לילד רביעי ובת זוגו הנוכחית מצויה בהיריון מתקדם (נ/2); הודאתו של הנאשם, לקיחת אחריות על מעשיו וחסכון בזמן שיפוטי.

26. יתר על כן, לאור העובדה שהנאשם עוסק במקצוע חופשי שעצם העיסוק בו מותנה בהעדר רישום פלילי (ראו לשון [סעיף 4(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/4797/4.b.1) ל[חוק רואי החשבון](http://www.nevo.co.il/law/4797), תשט"ו-1955), ברור שלרכיב הענישה של "הרשעה בדין", יש משמעות משל עצמה במישור המשמעתי. כמובן, למועצת רואי החשבון שמור שיקול הדעת המוחלט והבלעדי כיצד לפעול ובית המשפט איננו מביע עמדה כלשהי בעניין. עם זאת, עצם "ההרשעה בדין" היא בגדר שיקול שבית המשפט לוקח אותו בחשבון בעת שהוא מחליט להציב את הנאשם בגבול התחתון של מתחם העונש ההולם שנקבע.

27. לפיכך, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 4 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שנתיים מהיום הנאשם לא יבצע עבירת אלימות או עבירה לפי [סעיף 287](http://www.nevo.co.il/law/70301/287) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ב. הנאשם ישלם למתלוננת, עדת התביעה 1, פיצוי בסך של 4,000 ₪. הפיצוי ישולם ב-2 תשלומים חודשיים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.5.24 והתשלום השני עד ליום 1.6.24. היה והתשלום הראשון לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הפיצוי לפירעון מידי.

ג. הנאשם ישלם קנס בסך של 2,000 ₪, או 5 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 1.7.24.

5129371

54678313זכות ערעור תוך 45 ימים.

ניתן היום, ב' אדר ב' תשפ"ד, 12 מרץ 2024, במעמד הצדדים.

הישאם אבו שחאדה 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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